

Maakondlike ja maakondade üleste laulu- ja tantsupidude toetusmeetme hindamisjuhend

1. Taotluste hindamine

- 1.1. Eesti Rahvakultuuri Keskuse (edaspidi Keskus) töötaja kontrollib taotluse esitanud taotleja ja esitatud taotluse vastavust toetusmeetme määruse §-des 3–5 sätestatud kõikidele nõuetele.
- 1.2. Taotlusi hindab Keskuse direktori käskkirjaga kinnitatud hindamiskomisjon, kaasates vajadusel hindamisprotsessi hääleõiguseta eksperte.
- 1.3. Nõuetele vastavaks tunnistatud taotlusi hindab hindamiskomisjon käesolevas hindamismetoodikas kirjeldatud valikukriteeriumite lõikes hindedeskaalade alusel.
- 1.4. Hindamiskomisjon ja ekspert küsivad taotluse hindamise käigus täpsustusi taotluses esitatud andmete kohta taotlusvooru koordinaatori vahendusel.
- 1.5. Kõiki nõuetele vastavaks tunnistatud taotlusi hinnatakse punktis 2 kirjeldatud hindamiskriteeriumite lõikes hindedeskaalade alusel.
- 1.6. Taotluste hindamisel võetakse arvesse nii taotluses sisalduv kui taotlejalt menetlemise käigus täiendavalt saadud lisateave, samuti muud hindamiskomisjoni liikmetele ja ekspertidele teadaolevad hindamist mõjutavad tõendatud asjaolud.
- 1.7. Taotluste hindamise koondtulemused kajastatakse komisjoni koosoleku protokollis.
- 1.8. Taotlust hinnatakse käesoleva hindamismetoodika punktis 2 loetletud nelja (4) valikukriteeriumi alusel.
- 1.9. Taotlusi hinnatakse skaalal 0 – 4. Hindeid 1 ja 3 ei ole sisustatud, vaid need on hinnete 0, 2 ja 4 vahepealsed hinnangud. Hindamisel valitakse hinne, mille kirjelduses enamik aspekte vastab projektis esinevatele asjaoludele. Hinne 3 valitakse juhul kui projektis kirjeldatud asjaolud sobituvad sisult hinne 4 kirjelduses toodud aspektide ja hinne 2 kirjelduses toodud aspektide vahele. Hinne 1 valitakse juhul kui projektis kirjeldatud asjaolud sobituvad sisult hinne 2 kirjelduses toodud aspektide ja hinne 0 kirjelduses toodud aspektide vahele.
- 1.10. Taotluse koondhinne on nelja (4) valikukriteeriumi kaalutud keskmine hinne.
- 1.11. Taotluse koondhinne arvutatakse täpsusega kaks (2) kohta pärast koma.
- 1.12. Juhul, kui taotluse hindamisel on kasutatud eksperte, siis edastab taotlusvooru koordinaator ekspertarvamuse hindamiskomisjonile.
- 1.13. Hindamise tulemused ja põhjendused kajastatakse koosoleku protokollis. Hinnete muutmisel peavad põhjendused olema piisavad ning andma selguse hinnete muutmise motiividest. Taotluse lõplik koondhinne kujuneb hindamiskomisjoni koosolekul liikmete hinnete aritmeetilise keskmisena.
- 1.14. Hindamiskomisjon teeb ettepaneku Keskuse direktorile taotluse rahuldamiseks, osaliseks rahuldamiseks, kõrvaltingimusega rahuldamiseks või rahuldamata jätmiseks. Hindamiskomisjoni koosoleku protokollis märgitakse koos taotluse kõrvaltingimusega rahuldamise otsuse ettepanekuga ka kõrvaltingimused. Kui hindamiskomisjon teeb ettepaneku taotluse osaliseks või kõrvaltingimusega rahuldamiseks, tuuakse hindamiskomisjoni koosoleku protokollis välja ka vastavad põhjendused. Koos taotluse rahuldamata jätmise ettepanekuga märgitakse hindamiskomisjoni koosoleku protokollis taotluse rahuldamata jätmise põhjendused iga valikukriteeriumi lõikes.
- 1.15. Taotluse rahuldamise, osalise rahuldamise, kõrvaltingimusega rahuldamise või rahuldamata jätmise otsuse teeb hindamiskomisjoni ettepaneku alusel Keskuse direktor, lähtudes toetusmeetme määruses sätestatust.

- 1.16. Rahuldamisele kuuluvad nõuetele vastavaks tunnistatud taotlused, mis käesoleva hindamisjuhendi punktis 2 toodud valikukriteeriumide alusel on saanud koondhindeks vähemalt 2,50 ja ükski neljast valikukriteeriumist ei ole hinnatud hindega alla 2,00 ning taotletav summa ei ületa toetuse eelarvet.
- 1.17. Taotlus ei kuulu rahuldamisele juhul, kui selle hindamisel antud koondhinne jääb alla 2,50 või kui vähemalt üks käesoleva hindamismetoodika punktis 2 loetletud neljast valikukriteeriumidest hinnatakse hindega alla 2,00.

2. Hindamiskriteeriumid ja hindamisskaalad

1	Projekti mõju eesmärgi ja tulemuse saavutamisele, projekti vajalikkus ja põhjendatus	30%
Hinnatakse eesmärkide saavutamiseks kavandatud projekti tegevuste asjakohasust, terviklikkust ja põhjendatust. Samuti hinnatakse projekti kooskõla ja panust valdkonna või maakonna arengukava/tegevuskava elluviimisesse, projektis läbi viidavate üksiktegevuste põhjendatust ja kooskõla, projekti tegevuste ja eesmärkide määratlust ja selgust.		
4	Selge peo eesmärgi püstitus ning kirjeldus ja vastavus toetusmeetme eesmärgile. Peo korraldamise vajadus on kooskõlas valdkonna või maakonna arengukavaga/tegevuskavaga ning selle elluviimise tulemusena omandatakse uusi teadmisi ja oskusi. Küllastajate arutamise meetodika selge kirjeldus. Taotlejal ja partneritel on suurepärase potentsiaal ja võimekus mõjutada valdkonna arenguid. Projekt panustab olulisel määral valdkondade ülesesse koostöösse.	
3	Vahepealne hinnang	
2	Arusaamatu peo eesmärgi püstitus ning kirjeldus ja vastavus toetusmeetme eesmärgile. Peo korraldamise vajadus on kooskõlas vähesel määral valdkonna või maakonna arengukavaga/tegevuskavaga ning selle elluviimise tulemusena ei omandata küllaldaselt uusi teadmisi ja oskusi. Küllastajate arutamise meetodika selge kirjeldus. Taotleja ja partnerite potentsiaal ning võimekus mõjutada valdkonna arenguid on vähene. Projektil on olemas mõju valdkondade ülesesse koostöösse.	
1	Vahepealne hinnang	
0	Projekti eesmärk ja tulemus ei ole saavutatavad. Taotlejal ja partneritel ei ole potentsiaali ja võimekust mõjutada valdkonna arenguid Projekti mõju taotleja ja projekti valdkondlikule arengule ning valdkondade-ülelele koostööle puudub.	

2	Taotleja võimekus projekti ellu viia	25%
Hinnatakse nii kunstilise kui tehnilise meeskonna potentsiaali ja võimekust projekti teostada ja püstitatud eesmärki saavutada, arvestades meeskonnaliikmete panust ja nende seniseid saavutusi. Meeskond ja koostööpartnerid on kaasatud tegevustesse kogu projekti vältel.		
4	Taotlejal on nii kunstilise kui tehnilise meeskonna potentsiaal ja võimekus projekti teostada ja püstitatud eesmärki saavutada, arvestades meeskonnaliikmete panust ja nende seniseid saavutusi. Meeskond ja koostööpartnerid on kaasatud tegevustesse kogu projekti vältel. Taotluses on selgelt välja toodud taotleja ja partnerite panus ja vastutus projekti edukaks ühiseks elluviimiseks.	
3	Vahepealne hinnang	
2	Taotlejal kunstilise ja tehnilise meeskonna potentsiaal ja võimekus projekti teostada on tagasihoidlik ja püstitatud eesmärki saavutamise võimalus kesine, arvestades meeskonnaliikmete panust ja nende seniseid saavutusi. Meeskond ja koostööpartnerid on kaootiliselt kaasatud tegevustesse kogu projekti vältel. Taotluses on ebaselgelt välja toodud taotleja ja partnerite panus ja vastutus projekti ühiseks elluviimiseks.	
1	Vahepealne hinnang	
0	Taotlejal, kunstilisel ning tehnilisel meeskonnal on vähene potentsiaal ja võimekus projekti edukalt ellu viia.	

3	Projekti tegevusi kajastavate teavitustegevusi, keskkonnanõuete järgimist, ligipääsetavuse tagamist	15%
Hinnatakse asjakohast ja läbi mõeldud teavitustegevuste kirjeldusi projektis, ligipääsetavuse tagamist ja keskkonnanõuete tegevuskava järgimist ning nende elluviimise realistlikkust.		
4	Projekti teavitustegevuste kirjeldused on asjakohased ja läbi mõeldud, ligipääsetavuse ja keskkonnanõuete tegevuskava on järgitav ning realistlik. Kõik tegevuskavas sisalduvad tegevused moodustavad terviku, on vajalikud, põhjendatud ja tagavad projekti eesmärkide saavutamise. Projekti tähtajaline elluviimine on tõenäoline.	
3	Vahepealne hinnang	
2	Projekti teavitustegevuste kirjeldused, ligipääsetavuse ja keskkonnanõuete tegevuskava sisaldab tegevusi mahus, mis ei pruugi olla piisavad ning on omavahel vähesel määral seotud. Mitmete tegevuste asjakohasus ja põhjendus projekti eesmärkide saavutamise seisukohast on kaheldav või on mitmeid tegevusi puudu. Projekti tähtajaline elluviimine on siiski tõenäoline.	
1	Vahepealne hinnang	
0	Tegevuskavas sisalduvaid tegevused ei võimalda eesmärke saavutada. Projekti ei ole võimalik tähtajaliselt ellu viia.	

4	Planeeritud kulutuste põhjendus, kulutõhusus, selgus ja vastavus taotlusvooru eesmärkidele	30%
Hinnatakse planeeritud kulutuste põhjendatust, kulutõhusust, selgust ja vastavust taotlusvooru eesmärkidele; projektis ettenähtud tegevused ja lahendused on piisavalt kuluefektiivsed planeeritud väljundite ja tulemuste saavutamiseks ning planeeritud eelarve on realistlik.		
4	Kõik projekti kulud on optimaalsed ja kuluefektiivsed planeeritud tulemuste saavutamiseks ning projekti elluviimise seisukohast põhjendatud. Planeeritud eelarve on realistlik, kulud vastavad reaalsele turuhinnale ning on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud. Toetatavad täiendavad ressursid aitavad kaasa projekti plaanipärasele ja tulemuslikule elluviimisele ning eesmärkide saavutamisele. Projekti taotleja ja partnerite finantsvõimekus projekti jätkusuutlikuks elluviimiseks ning projekti eesmärkide ja tulemuste saavutamiseks on suurepärase.	
3	Vahepealne hinnang	
2	Taotluses toodud projekti eelarve on selge, kuid tegevusteks planeeritud kulud ei ole nende elluviimiseks optimaalsed ja on osaliselt põhjendamata. Enamus taotluse eelarves välja toodud kulusid vastavad reaalsele turuhinnale ja toetuse kasutamine on efektiivne.	
1	Vahepealne hinnang	
0	Projekti eelarve ei ole läbipaistev ja toetatavateks tegevusteks planeeritud kulud ei ole projekti elluviimise seisukohast põhjendatud. Eelarves välja toodud kulud ei ole realistlikud, toetuse kasutamine pole kuluefektiivne ega mõistlik.	

3. Taotluse punktisumma kujunemine ja kvalifitseerumislävendid

3.1. Taotluse punktisumma saamiseks summeeritakse valikukriteeriumide hinded.

3.2. Taotluste hindamisel kasutatakse kvalifitseerumislävendit.

3.3. Taotlus ei kvalifitseeru rahastamisele juhul, kui selle lõplik punktisumma jääb alla 10 punkti või kui vähemalt ühe kriteeriumi hinne jääb alla lävendi.

4. Lõpliku hinnangu kujunemine ja paremusjärjestuse moodustamine

4.1. Hindamiskomisjon jõuab ühise arutelu tulemusel konsensusliku otsuseni. Eriarvamuste korral toimub hääletus. Otsus on positiivne, kui poolt hääletab üle poole koosolekust osavõtnud komisjoni liikmetest. Häälte võrdse jagunemisel on määravaks esimehe hääl.

4.2. Tuginedes taotluste lõplikele punktisummadele moodustab hindamiskomisjon taotluste paremusjärjestuse. Alla kvalifitseerumislävendite jäänud taotlusi paremusjärjestusse ei lisata.

4.3. Taotlused rahldatakse paremusjärjestuse alusel. Kui taotlusvooru eelarvest ei ole võimalik rahuldada kõiki kvalifitseerumislävendeid ületanud taotlusi, lähtub hindamiskomisjon rahastusettepaneku tegemisel järgmistest põhimõtetest:

4.3.1. kui taotlus jääb paremusjärjestuses viimasele kohale ja selle täielik rahuldamine ei ole taotlusvooru eelarve jäägi tõttu võimalik, võib taotluse rahuldada osaliselt;

4.3.2. võrdse punktisummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse hindamiskriteeriumides antud hinnete järgi;

4.3.3. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.3.2 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, mille valdkond on paremusjärjestuses eespool olevate taotluste seas vähem esindatud;

4.3.4. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.3.3 kirjeldatud tegevust ning kuuluvad rahldatavate taotluste hulka, seatakse paremusjärjestusse loosimise teel.